

Αριθμός απόφασης 1005 / Φ 500 / 2015
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη , τον οποίο όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και το γραμματέα η.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 10.6.2015 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΚΑΛΟΥΣΑΣ- ΑΙΤΟΥΣΑΣ : , κατοίκου Αττικής, οδός , η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Χρύσανθου Φράγκου.

ΤΩΝ ΚΑΘ'ΩΝ Η ΚΛΗΣΗ - ΑΙΤΗΣΗ : 1) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία όπως μετονομάσθηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία « που εδρεύει στην Αθήνα κι εκπροσωπείται νόμιμα , η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία « που εδρεύει στην Αθήνα κι εκπροσωπείται νόμιμα , η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της 3) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα κι εκπροσωπείται νόμιμα , αυτοτελώς κι ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία

η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της

4) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία που εδρεύει στην Αθήνα κι εκπροσωπείται νόμιμα, με την ιδιότητά της ως ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την

επωνυμία ως καθολική διάδοχος της
ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία
..... η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της
..... 5), κατοίκου
Αττικής, ο οποίος βρέθηκε απών.

Φέρεται προς συζήτηση η από 18.1.2012 με αρ. κατ. 158/6.1.2012 αίτηση του άρθρ. 4 Ν. 3869/2010 με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, μετά την επαναφορά προς συζήτηση αυτής με την από 30.1.2015 (αρ. κατ. 112/30.1.2015) κλήση της αιτούσας. Για τη συζήτηση της αιτήσεως αυτής ορίσθηκε δικάσιμος η ημερομηνία που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν στο ακροατήριο.

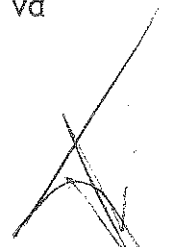
Το Δικαστήριο μετά την εκφώνηση της άνω υποθέσεως από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά εγγραφής της σε αυτό

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. 112 Β / 18.1.2012, 158 Β / 6.2.2012, 3.888 Β , 3.891 Β / 5.2.2015 εκθέσεις επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ειρήνης Γκουμά Κρίνα που προσκομίζει κι επικαλείται η αιτούσα , αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης και της κλήσης επαναφοράς προς συζήτηση αυτής με πράξη ορισμού δικάσιμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως στην τέταρτη καθής (με την ιδιότητά της ως ειδική διάδοχος των απαιτήσεων της υπό τον αριθμό 5 αναφερόμενης στην αίτηση καθής) καθώς και στον πέμπτο καθού (υπό τον αριθμό 7 αναφερόμενο στην κρινόμενη αίτηση πιστωτή) οι οποίοι όμως δεν εμφανίσθηκαν κατά την ανωτέρω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το πινάκιο. Πρέπει, συνεπώς, να δικαστούν ερήμην, να προχωρήσει, ωστόσο, η συζήτηση της υποθέσεως σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 § 2 περ. 1 ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής



2^ο φύλλο της υπ' αρ. 1005 /Φ 500/2015 αποφάσεως Ειρηνοδικείου Αθηνών ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, ζητεί τη διευθέτησή τους από το δικαστήριο, με την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση του ακινήτου που χρησιμοποιεί ως κύρια κατοικία της , κατά το προτεινόμενο από αυτήν σχέδιο.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση αρμόδια φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του δικαστηρίου (άρθρο 3 του Ν. 3869/2010) στην περιφέρεια του οποίου έχει την κατοικία της η άνω οφειλέτρια και σύμφωνα με την ειδική διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 έως 781 σε συνδ. με το άρθρο 3 του Ν. 3869/2010. Για το παραδεκτό της αιτήσεως τηρήθηκε το στάδιο του εξωδικαστικού συμβιβασμού που προβλεπόταν από την παρ.2 του άρθρου 4 του Ν.3869/2010 που εξακολουθεί να ισχύει όμως για τις εκκρεμούσες αιτήσεις (άρθρ. 19 παρ. 3 Ν. 4161/2013) αφού προσκομίζονται: α) η από 10.1.2012 βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού και β) η από 3.2.2012 υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της , των πιστωτών της και των απαιτήσεων τους καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία. Επίσης από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση της αιτούσας, ούτε έχει εκδοθεί σε προγενέστερο χρόνο απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές της (άρθρο 13 παρ.2 Ν.3869/2010). Περαιτέρω η κρινόμενη αίτηση στην οποία περιλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία που προβλέπονται από το άρθρ. 4 παρ. 1 Ν.3869/2010, είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1,4,5,6 παρ.3, 8, 9 και 11 του Ν.3869/2010, πρέπει επομένως να ερευνηθεί στην συνέχεια και από την ουσιαστική της βασιμότητα , εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ της αιτούσας και των πιστωτών της .

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης , η πληρεξουσία δικηγόρος της τρίτης καθής δήλωσε ότι παρίσταται μόνο για τις οφειλές προς την πρώην ".....", ως καθολική διάδοχος αυτής και όχι για την φερόμενη ως οφειλή του αιτούντος προς την τρίτη καθής , ισχυριζόμενη ότι αυτή έχει εκχωρηθεί σε άλλη εταιρία (.....) και δεν είναι δικαιούχος της σχετικής απαίτησης . Ο ισχυρισμός αυτός, τον οποίο προέβαλε παραδεκτά η

τρίτη καθής (άρθρ. 256, 269 και 115 ΚΠολΔ) στο ακροατήριο προς απόκρουση της αίτησης αναφορικά με την ένδικη ως άνω οφειλή, δεν επηρεάζει τη δικονομική παρουσία της ως διαδίκου που έχει ξεκινήσει ήδη με την κοινοποίηση της αίτησης , και δίδει απλώς σε αυτήν τη δυνατότητα να αρνηθεί την αίτηση και να προβάλλει τους ισχυρισμούς της κατά τη συζήτηση της υπόθεσης. Συνεπώς , κατ' ορθή εκτίμηση του περιεχομένου της δήλωσης και του αιτήματος της που προέβαλε παραδεκτά στο ακροατήριο , η εν λόγω καθής παρίσταται για το σύνολο των απαιτήσεων της τρίτης καθής (και όχι μόνο για συγκεκριμένες οφειλές όπως αβάσιμα υποστηρίζει) , προβάλλοντας ταυτόχρονα τον ισχυρισμό ότι δεν είναι δικαιούχος συγκεκριμένης οφειλής . Ο ισχυρισμός δε αυτός αποτελεί άρνηση της ιστορικής βάσεως της αίτησης στο βαθμό που την αφορά (βλ. ΑΠ 351/1979 ΝοΒ 27.1427, ΕφΑθ 7010/1980 ΝοΒ 29.120) διότι για τη νομιμοποίηση των διαδίκων αρκεί και μόνο ο ισχυρισμός του αιτούντος ότι αυτός και οι καθ'ών είναι τα υποκείμενα της επίδικης έννομης σχέσης, χωρίς να ασκεί επιρροή αν αυτός είναι αναληθής. Αν όμως από την αποδεικτική διαδικασία αποδειχθεί η αναλήθεια του ισχυρισμού αυτού ως προς τη συγκεκριμένη άνω απαίτηση , τότε η αίτηση θα απορριφθεί ως αβάσιμη κατ' ουσίαν ως προς τη συγκεκριμένη φερόμενη ως δικαιούχο της απαίτησης αυτής (βλ. Βαθρακοκόιλη, Ερμ ΚΠολΔ, άρθρο 68, σελ. 394, Κεραμέα, Αστικό Δικονομικό Δίκαιο, έκδ. 1986, σελ. 108). Επίσης η τέταρτη καθής, χωρίς να προβάλλει ισχυρισμό περί ελλείψεως παθητικής νομιμοποίησης αναφορικά με τις απαιτήσεις της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «

...» ως ειδική διάδοχος αυτής, δήλωσε στο ακροατήριο ότι παρίσταται μόνο για τις απαιτήσεις της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «...». Σε αυτή την περίπτωση η εν λόγω καθής δεν αρνείται ότι είναι δικαιούχος των σχετικών απαιτήσεων, ωστόσο επιλέγει να μην εκπροσωπήσει στο ακροατήριο την δικαιούχο κατά την άσκηση της ένδικης αίτησης πιστώτρια τράπεζα .

προς την οποία κοινοποιήθηκε η αίτηση (πέμπτη αναφερόμενη στην αίτηση πιστώτρια).

Από την ανώμοτη κατάθεση της αιτούσας που περιέχεται στα πρακτικά της δίκης, από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) σε συνδυασμό με την αυτεπάγγελτη

3^ο φύλλο της υπ' αρ. / 00 Σ / Φ 500/2015 αποφάσεως Ειρηνοδικείου Αθηνών έρευνα των γεγονότων (αρ. 744 ΚΠολΔ) και την επ' ακροατηρίου προφορική διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Η αιτούσα γεννήθηκε το έτος είναι διαζευγμένη, έχει δύο τέκνα ηλικίας και ετών, την του η οποία είναι τέκνο της αιτούσας και την , τέκνο

Η κύρια κατοικία της αιτούσας , βρίσκεται στο Αττικής, ωστόσο από το έτος 2012 κατοικεί προσωρινά στην πόλη της στην οποία αναγκάστηκε να μετακομίσει μαζί με τα τέκνα της , των οποίων έχει την επιμέλεια , λόγω αναγκαστικής αλλαγής των συνθηκών εργασίας της . Συγκεκριμένα , μέχρι τότε εργαζόταν ως γραμματέας διοίκησης σε εταιρεία αλλοδαπών συμφερόντων ") που διατηρεί εγκαταστάσεις και στην Ελλάδα , η οποία στη συνέχεια προέβη σε μείωση προσωπικού και παρέιχε από τότε στην αιτούσα ως μόνη επιλογή τη δυνατότητα να εργασθεί στα κεντρικά της γραφεία που βρίσκονται στην Στη θέση αυτή θα βρίσκεται οπωσδήποτε μέχρι καθώς η σχέση εργασίας της ανανεώνεται κάθε εξάμηνο. Σύμφωνα δε με το πιο πρόσφατο εκκαθαριστικό σημείωμα μισθοδοσίας (μηνός Μαΐου 2015) που προσκομίζει οι αποδοχές της σήμερα ανέρχονται στο ποσό των CHF €), ενώ κατά τον τελευταίο χρόνο παραμονής στην εργασία της εντός Ελλάδας, οι μηνιαίες αποδοχές της ανέρχονταν σε € κατά μέσο όρο όπως προκύπτει από το εκκαθαριστικό σημείωμα φόρου εισοδήματος του οικονομικού έτους 2012 που προσκομίζει και αφορά εισοδήματα αποκτηθέντα εντός του 2011 (27.309,26 : 12). Όπως δε προκύπτει από τα αντίστοιχα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος παρελθόντων ετών που προσκομίζει, το σύνολο του ετήσιου εισοδήματός της ήταν 25.900 € κατά μέσο όρο (δηλ. 2.158,30 € μηνιαίως κατά τη διετία 2008-2010). Ο σύζυγος της αιτούσας διατηρούσε επιχείρηση , η οποία έχει κλείσει από το λόγω χρεών , δεν διατηρεί πλέον καμία επαφή με την αιτούσα μετά το διαζύγιο και δεν συνεισφέρει οικονομικά. Ο πρώτος σύζυγος της αιτούσας συνεισφέρει οικονομικά με το ποσό των € για τη διατροφή του ανήλικου τέκνου του (πρώτου τέκνου της αιτούσας) , όπως η ίδια ισχυρίζεται στην αίτηση της, ισχυρισμό που δεν μετέβαλε ούτε κατά τη συζήτηση αυτής ούτε με τις προτάσεις που κατέθεσε.

Από τη δήλωση στοιχείων ακίνητης περιουσίας (Ε9) του έτους 2014 σε

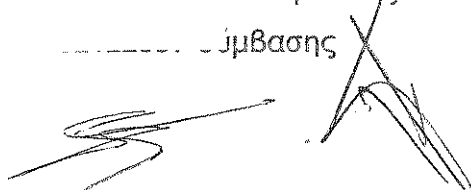
συνδυασμό με τη δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.) του ίδιου έτους 2014, προκύπτει ότι η αιτούσα είναι δικαιούχος εμπράγματος δικαιώματος πλήρους κυριότητας κατά 100% ενός διαμερίσματος πρώτου ορόφου επιφάνειας κυρίων χώρων 71,93 και βοηθητικών (υπόγειας αποθήκης) 8,54 τ.μ. έτους κατασκευής 2005 που βρίσκεται στο Δήμο κής επί της οδού αριθμ. Η αντικειμενική αξία του δικαιώματος της αιτούσας επί του άνω ακινήτου, του οποίου ζητείται η εξαίρεση από τη ρευστοποίηση επειδή πρόκειται για το περιουσιακό της στοιχείο το οποίο ζητεί να προστατευθεί ως κύρια κατοικία της, ανέρχεται στο ποσό των 93.485,00 €. Επίσης η αιτούσα είναι δικαιούχος εμπράγματος δικαιώματος ψιλής κυριότητας κατά 100% ενός ισόγειου διαμερίσματος επιφάνειας κυρίων χώρων 87 τ.μ., έτους κατασκευής που βρίσκεται στο Δήμο Χαϊδαρίου Αττικής επί της οδού αριθμ. Η εμπορική αξία του δικαιώματος της αιτούσας επί του άνω ακινήτου, εκτιμάται ότι ανέρχεται σήμερα στο ποσό των 50.000 €. Τέλος η αιτούσα έχει στην ιδιοκτησία της ένα Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο μάρκας έτους πρώτης κυκλοφορίας 1998, εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 1.000 €.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της αίτησης η αιτούσα είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία τόσο αυτά προς τους ανέγγυους όσο και αυτά προς τους ενέγγυους πιστωτές κατά πλάσμα του νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης αυτής, εκτός από τα εμπραγμάτως ασφαλισμένα στεγαστικά δάνεια, των οποίων ο εντοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο εκδόσεως της παρούσας απόφασης (άρθρο 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010). Η αιτούσα οφείλει συνολικά 630.390,65 € και συγκεκριμένα 1) στην «Τράπεζα Ε.» οφείλει 129.417,26 € δυνάμει α) της υπ' αριθμ.

σύμβασης καταναλωτικού δανείου (28.716,18 €) της οποίας η πρώτη καθής είναι διαχειρίστρια για λογαριασμό της εταιρίας ειδικού σκοπού

β) της υπ' αριθμ. Ι σύμβασης πίστωσης στην οποία η αιτούσα ενέχεται ως εγγυήτρια (85.164,59 €) και της οποίας (απαίτησης) η πρώτη καθής είναι διαχειρίστρια για λογαριασμό της εταιρείας ειδικού σκοπού

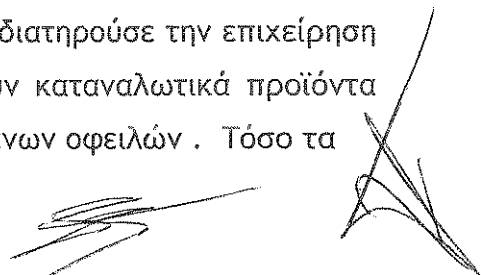
γ) της υπ' αριθμ. σύμβασης πιστωτικής κάρτας (5.259,15 €) δ) της υπ' αριθμ. σύμβασης πιστωτικής κάρτας (3.263,75 €) ε) της υπ' αριθμ. σύμβασης



4^ο φύλλο της υπ' αρ. 1005 /Φ 500/2015 αποφάσεως Ειρηνοδικείου Αθηνών καταναλωτικού δανείου (7.013,59 €). Η πρώτη καθής ισχυρίζεται ότι έχει εξασφαλιστεί με προσημείωση υποθήκης Β σειράς χωρίς να αναφέρει το χρόνο εγγραφής της άνω προσημείωσης καθώς επίσης και ποιά ή ποιές από τις ανωτέρω απαιτήσεις είναι εξασφαλισμένες και εις βάρος ποίου από τα δύο (2) ακίνητα περιουσιακά στοιχεία της αιτούσας, γεγονός που καθιστά τον ανωτέρω ισχυρισμό της αόριστο. 2) στην ...» οφείλει 70.635,84 € δυνάμει α) της υπ' αριθμ. ... σύμβασης πιστωτικής κάρτας (3.383,06 €) β) της υπ' αριθμ. ... βάσης καταναλωτικού δανείου (27.863,58 €) γ) του υπ' αριθμ. ... λογαριασμού εξόδων της ... σύμβασης καταναλωτικού δανείου (589,32 €) δ) της υπ' αριθμ. ... μβάσης καταναλωτικού δανείου (14.535,98 € ε) της υπ' αριθμ. ... σύμβασης επιχειρηματικού δανείου στην οποία ενέχεται ως εγγυήτρια (24.263,90 €) 3) στην ... " (ύστερα από εκχώρηση της συγκεκριμένης απαίτησης από την ...») οφείλει 44.490,77 € δυνάμει της υπ' αριθμ. 10-... βάσης καταναλωτικού δανείου . Αν και στην εν λόγω εταιρία είχε ήδη μεταβιβαστεί η σχετική απαίτηση κατά την κατάθεση της αίτησης, κατ' εφαρμογή της § 1 εδ. γ του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 16 του Ν. 4161/2013 (ΦΕΚ Α 143/14-6-2013) , το οποίο κατά την κρίση του δικαστηρίου, διασταλτικά ερμηνευόμενο και με γνώμονα τον σκοπό του νομοθέτη θα πρέπει να εφαρμοστεί και στις ήδη κατά την έναρξη ισχύος του εν λόγω νόμου (14.6.2013) εκκρεμείς αιτήσεις, κι εφόσον, όπως προέκυψε κατά τη συζήτηση , μετά από τον ισχυρισμό της τρίτης καθής ότι δικαιούχος της εν λόγω οφειλής είναι έτερος πιστωτής μη ενταγμένος στη αίτηση , το δικαστήριο θα προχωρήσει στην ρύθμιση και της οφειλής αυτής κατά το άρθρο 744 ΚΠολΔ, και οι όποιες δόσεις των άρθρων 8 § 2 και 9 § 2 του Ν. 3869/2010 κριθεί ότι αναλογούν στον εν λόγω πιστωτή θα επιδικαστούν σε αυτόν.4) στην ...» ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία ...» οφείλει 32.709,75 € δυνάμει α) της υπ' αριθμ. ... σύμβασης καταναλωτικού δανείου (741,50 €) β) της υπ' αριθμ. ... σύμβασης πιστωτικής κάρτας στην οποία ενέχεται ως εγγυήτρια (12.725,67 €) γ) της υπ' αριθμ. ... σύμβασης επιχειρηματικού δανείου στην οποία ενέχεται ως εγγυήτρια (12.800,06 €) δ) της υπ' αριθμ.

σύμβασης πίστωσης στην οποία ενέχεται ως εγγυήτρια (6.442,52 €) 5) στην
οφείλει 16.023,94 € δυνάμει α) της υπ' αριθμ.
σύμβασης προσωπικού δανείου (6.875,56 €) β) της υπ' αριθμ.
σύμβασης πιστωτικής κάρτας (9.148,38 €) 6) στην
ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την
επωνυμία οφείλει 320.638,09 €
δυνάμει α) της υπ' αριθμ. σύμβασης καταναλωτικού δανείου
(16.641,55 €) β) της υπ' αριθμ.) σύμβασης καταναλωτικού δανείου
στην οποία ενέχεται ως εγγυήτρια (55.093,54 €) γ) της υπ' αριθμ.
σύμβασης στεγαστικού δανείου στην οποία ενέχεται ως εγγυήτρια (237.871,63
€) δ) της υπ' αριθμ. σύμβασης πιστωτικής κάρτας (3.464,62
€) ε) της υπ' αριθμ. σύμβασης πιστωτικής κάρτας (7.566,75
€) . Οι υπ' αριθμ. 6 β και 6 γ απαιτήσεις είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες με
προσημείωση υποθήκης , η πρώτη στο ακίνητο της αιτούσας που βρίσκεται στο
Αττικής επί της οδού και η δεύτερη είναι
εγγεγραμμένη σε βάρος του ακίνητου περιουσιακού στοιχείου της αιτούσας που
χρησιμοποιεί ως κύρια κατοικία της . 7) στον οφείλει
16.475 € από ιδιωτικό δάνειο που έλαβε ο πρώην (δεύτερος) σύζυγός της
αιτούσας .

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι τα χρέη της αιτούσας είναι μεγάλα και
προέρχονται από δανειακές συμβάσεις στις οποίες η ίδια ενέχεται είτε ως
πρωτοφειλέτρια είτε ως εγγυήτρια. Τις εγγυήσεις παρείχε για την εξυπηρέτηση
της επιχειρηματικής δραστηριότητας του πρώην (δεύτερου) συζύγου της , ο
οποίος διατηρούσε επιχείρηση υποδημάτων . Από το σύνολο του αποδεικτικού
υλικού προέκυψε ότι η παροχή των εν λόγω εγγυήσεων δεν προσέδωσε στην
αιτούσα εμπορική ιδιότητα αφού δεν έγινε με τρόπο που μαρτυρά συστηματική
επιδίωξη βιοπορισμού, έστω κι εάν παρασχέθηκαν εκ μέρους της με την κτήση ή
προσδοκία κτήσης οφέλους (ΕφΠειρ 44/1999, ΕΕμπΔ Ν.714· ΠΠΑΘ 646/05)
ειδικότερα δε αποδείχθηκε ότι δεν παρασχέθηκαν, κατ' εκμετάλλευση της
πίστης που παρέχει το όνομα της και η οικονομική της επιφάνεια, με την
είσπραξη απ' αυτήν αμοιβής ή άλλης που αντλείται από την πράξη για την
οποία έγινε η εγγύηση. Το μεγαλύτερο μέρος των δανειακών της υποχρεώσεων
αναλήφθηκε σε χρόνο κατά τον οποίο ο σύζυγός της διατηρούσε την επιχείρηση
του, ενώ μικρό μόνο μέρος των χρεών της αφορούν καταναλωτικά προϊόντα
που έλαβε μετά το 2007 κυρίως για ρύθμιση υφιστάμενων οφειλών . Τόσο τα



5^ο φύλλο της υπ' αρ. / 005 / Φ 500/2015 αποφάσεως Ειρηνοδικείου Αθηνών επιχειρηματικά δάνεια του συζύγου της για τα οποία εγγυήθηκε η αιτούσα , όσο και το μεγαλύτερο μέρος των καταναλωτικών προϊόντων που έλαβε η ίδια ως πρωτοφειλέτρια αλλά και μέρος του στεγαστικού δανείου που έλαβε το έτος 2004 , εξυπηρετούσαν τις δανειακές κι επιχειρηματικές ανάγκες του συζύγου της, ορισμένα δε εξ' αυτών κάλυπταν την απαίτηση των δανειστών της να συμμετέχει ως εγγυήτρια στις δανειακές συμβάσεις που υπέγραφε ο σύζυγός της . Οι προσωπικές της αποφάσεις ως προς τη διαχείριση του χρέους που δημιούργησε και η πρόδηλη αστοχία της σε σχέση με τις οικονομικές της δυνατότητες, δημιουργούν αναμφίβολα ευθύνες της αναφορικά με την ανάληψη ενός τόσο μεγάλου χρέους και τη διαχείριση των οικονομικών της . Ωστόσο η υπερχρέωση της οφείλεται και σε συνυπαιτιότητα των καθ'ών - πιστωτικών ιδρυμάτων , δεδομένου ότι την κατέστησαν υπόχρη σε πλήθος πιστωτικών προϊόντων , είτε ως πρωτοφειλέτρια, είτε ως εγγυήτρια , αν και ε γνώριζαν κάθε φορά που τη δανειοδοτούσαν τα δηλούμενα από την ίδια εισοδήματα και τις αυξημένες δανειακές υποχρεώσεις που είχε αναλάβει τα οποία δεν δικαιολογούσαν το συνεχή δανεισμό της και μάλιστα για μεγάλου ύψους ποσά. Από το έτος 2008 η αιτούσα έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής , παρά τις όποιες προσπάθειες ακολούθησε κατά τα επόμενα έτη για ρύθμιση ορισμένων οφειλών της. Επομένως η υπερχρέωση της καθώς και η αδυναμία της να ανταπεξέλθει στις δανειακές της υποχρεώσεις από τότε δεν οφείλεται σε δόλο, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών που προέβαλαν οι καθ'ών, ούτε η προσπάθεια της να ρυθμίσει τα χρέη της κρίνεται καταχρηστική .

Το εκτιμώμενο ελάχιστο μηνιαίο κόστος διαβίωσης της αιτούσας και της οικογένειάς της ανέρχεται σήμερα στο ποσό των περίπου για την αντιμετώπιση των οικογενειακών αναγκών της , καθώς τα μηνιαία έξοδα της για την μίσθωση και τη δαπάνη λειτουργίας της κατοικίας της στο εξωτερικό, των ιδιαίτερων δαπανών για την ανατροφή των ανήλικων τέκνων της , της συνεισφοράς της στη δαπάνη κοινωνικής ασφάλισης κ.λ.π. είναι ιδιαίτερα αυξημένα . Έτσι λοιπόν το προς διάθεση προς τους πιστωτές της ποσό θα ανέλθει σε 500,00 ευρώ μηνιαίως , αφού συνεκτιμήθηκε ότι ο πρώτος σύζυγος της συνεισφέρει για την ανατροφή της θυγατέρας του και του ότι από το Σεπτέμβριο του θα μειωθεί ο μισθός της αιτούσας λόγω διακοπής του επιδόματος τέκνου που δικαιούται μέχρι τη συμπλήρωση του 10ου έτους της

ηλικίας του. Δεδομένου ότι η ακίνητη περιουσία της αιτούσας πλην της κύριας κατοικίας της οποίας ζητείται η εξαίρεση από τη ρευστοποίηση δεν κρίνεται επαρκής για την ικανοποίηση των πιστωτών της, το δικαστήριο πρέπει να προβεί σε ρύθμιση μηνιαίων καταβολών από τα εισοδήματά της. Γι' αυτό θα πρέπει, να οριστούν προσωρινά μηνιαίες καταβολές ύψους 500,00 €, συγχρόνως δε θα πρέπει να οριστεί νέα δικάσιμος προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της εισοδηματικής της κατάστασης καθώς η ισχύς της συμβάσεως εργασίας της λήγει στις ενώ από την εκμετάλλευση του ακινήτου της που βρίσκεται στο και ζητεί να προστατευθεί ως κύρια κατοικία της προσδοκείται επιπλέον εισόδημα από την εκμίσθωση του, εφόσον η ίδια δεν διαμένει εκεί, για την οποία οφείλει, κατά το χρόνο επανασυζήτησης της υπόθεσης να αποδείξει ότι θα έχει καταβάλλει κάθε δυνατή και ολοκληρωμένη προσπάθεια για την εκμετάλλευση του ακινήτου της που θα βοηθήσει στην περαιτέρω απομείωση του χρέους της. Η ρύθμιση των χρεών της επομένως αφορά το χρονικό διάστημα μέχρι τη δημοσίευση της νέας απόφασης του Δικαστηρίου τούτου που θα επαναπροσδιορίζει τις μηνιαίες καταβολές έως τη συμπλήρωση του χρονικού ορίου που ορίζεται από το άρθρο 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010 όπως ισχύει σήμερα μετά την αντικατάστασή του από το άρθρ. 16 Ν. 4161/2013 (ΦΕΚ Α 143/14.6.2013) που είναι προκειμένου ο χρόνος της πενταετίας, αφού κρίνεται ότι η ηλικία της αιτούσας επιτρέπει την εξάντληση του ανώτατου χρονικού ορίου που τίθεται από το νόμο.

Περαιτέρω το δικαστήριο κρίνει ότι είναι ασύμφορη η εκποίηση του Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου της αιτούσας αφού κρίνεται ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και προσδοκία απολήψεως αναλόγου ανταλλάγματος. Ωστόσο, στα πλαίσια της διάταξης του άρθρου 9 παρ.1 Ν. 3869/2010 για την εκποίηση της περιουσίας των οφειλετών, το δικαστήριο κρίνει ότι είναι δυνατή η εκποίηση της ακίνητης περιουσίας της αιτούσας, και συγκεκριμένα του εμπράγματος δικαιώματος ψιλής κυριότητας κατά 100% ενός ισόγειου διαμερίσματος επιφάνειας κυρίων χώρων 87 τ.μ., έτους κατασκευής 1974 που βρίσκεται στο Δήμο Αττικής επί της οδού Ως τιμή αρχικής προσφοράς θα πρέπει να οριστεί η εκτιμώμενη (με βάση τις σημερινές συνθήκες αγοράς) εμπορική αξία του δικαιώματος της αιτούσας επί της άνω κατοικίας δηλαδή το ποσό των 50.000 €. Για τη ρευστοποίηση του προαναφερθέντος περιουσιακού στοιχείου πρέπει να οριστεί εκκαθαριστής (στη θέση του εισηγητή αρθ. 149 παρ. 1 ΠτωχΚ) από τον κατάλογο των δικηγόρων,

6^ο φύλλο της υπ' αρ. 1005 /Φ 500/2015 αποφάσεως Ειρηνοδικείου Αθηνών

που τηρείται στο Δικαστήριο αυτό , εφόσον δεν υπήρξε πρόταση για το πρόσωπο του εκκαθαριστή (άρθρο 9 παρ.1 εδ.3 του νόμου). Το έργο του θα συνίσταται, πέραν των προβλεπόμενων από το νόμο γενικών καθηκόντων του (άρθρο 9 παρ.1 εδ. 3 Ν.3869/2010) στην ελεύθερη εκποίηση του παραπάνω περιουσιακού στοιχείου η οποία θα ολοκληρωθεί εντός τριάντα έξι (36) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας και θα γίνει με ενσφράγιστες προσφορές προς τον εκκαθαριστή. Ο τρόπος αυτός ανταποκρίνεται στην απαίτηση του νόμου για πρόσφορο τρόπο εκποίησης, διότι εν προκειμένω δεν δικαιολογείται η εκποίηση μέσω πλειστηριασμού, που συνεπάγεται επιβάρυνση της διαδικασίας με δυσανάλογα έξοδα. Μετά την εκποίηση και αφού ο εκκαθαριστής αφαιρέσει τα πραγματοποιηθέντα έξοδα και την αμοιβή του, θα συντάξει πίνακα διανομής, κατ'αρθ. 153 παρ. 1 ΠτωχΚ, ο οποίος θα συσχετιστεί με το φάκελο της οφειλέτριας, που έχει ανοίξει στο δικαστήριο με την υποβολή της αίτησης και θα κοινοποιηθεί στην καθής , ώστε να προβάλει τυχόν αντιρρήσεις με την ανακοπή του άρθρ. 161 ΠτωχΚ . Ακολουθώντας με βάση τον πίνακα αυτό ο εκκαθαριστής θα προβεί στη διανομή του ποσού από την εκποίηση αφού λάβει υπόψη του το σύνολο του χρέους προς τους καθών , το γεγονός ότι από την πρώτη ρύθμιση που αναφέρεται στην απόφαση αυτή, έχουν οριστεί μηνιαίες καταβολές επί πενταετία, καθώς και το ότι το ακίνητο αυτό είναι επιβαρυνόμενο με προσημείωση υποθήκης (βλ. παραπάνω) που πρέπει να ικανοποιηθεί προνομιακά από το τίμημα της πώλησης αυτής.

Τέλος , για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ.2 Ν.3869/2010 όπως ισχύει σήμερα μετά την αντικατάστασή του από το άρθρ. 17 Ν. 4161/2013, η αιτούσα θα πρέπει να καταβάλλει συνολικό ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 80% της αντικειμενικής αξίας του δικαιώματος της επί αυτής , δηλαδή το ποσό των $(93.485,00 \text{ €} \times 80\% = 74.788 \text{ €})$ ευρώ. Η αξία δε του δικαιώματος της αιτούσας επί της παραπάνω κατοικίας δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολογήτου ποσού για έγγαμους φορολογούμενους (250.000 €) , προσαυξημένο κατά 50%, όπως απαιτείται για την εξαίρεση της από την εκποίηση, σύμφωνα με τη διάταξη του αρθρ. 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με το νόμο εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, ο χρόνος δε

τοκοχρεωλυτικής εξόφλησης του ποσού αυτού, πρέπει να οριστεί σε είκοσι (20) έτη (240 μηνιαίες δόσεις) . Το ποσό που θα καταβάλλει η αιτούσα στα πλαίσια αυτής της ρύθμισης, θα ανέρχεται σε 312,00 ευρώ μηνιαίως πλην της τελευταίας δόσης που θα ανέλθει σε 220,00 ευρώ. Οι μηνιαίες δόσεις θα αρχίσουν να καταβάλλονται πέντε (5) χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, καθόσον κρίνεται ότι πρέπει να της παρασχεθεί περίοδος χάριτος ώστε να δύναται να είναι συνεπής με την άνω ρύθμιση . Από τις καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της θα ικανοποιηθεί προνομιακά το υπόλοιπο των εμπραγμάτως εξασφαλισμένων απαιτήσεων επί της κύριας κατοικίας της αιτούσας που αναφέρονται παραπάνω το οποίο θα έχει προκύψει μετά τις καταβολές της πρώτης ρύθμισης (πενταετίας) , καθώς και από το ενδεχόμενο προϊόν της εκποίησης του άρθρ. 9 παρ. 1 Ν. 3869/2010 . Η διάθεση των κεφαλαίων στις ενέγγυες οφειλές θα γίνει κατά τη σειρά χρονικής προτεραιότητας σύμφωνα με τα άρθρα 1250, 1272 και 1300 ΑΚ. Μετά δε την εξάντληση του ποσού των 74.788 ευρώ με το οποίο συμπληρώνεται η αντικειμενική αξία του δικαιώματος της αιτούσας επί της κύριας κατοικίας της οποίας ζητείται η εξαίρεση από την εκποίηση, θα απαλλαχθεί από το υπόλοιπο των χρεών της καθώς δεν μπορεί από το νόμο να επιβληθεί άλλη υποχρέωση σε αυτήν.

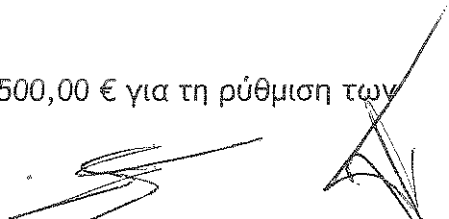
Κατ'ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να ρυθμιστούν οι οφειλές της αιτούσας εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας της , σύμφωνα με τα όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας. Η απαλλαγή από τα χρέη της έναντι των καθ'ών , τα οποία περιλαμβάνονται στην παρούσα απόφαση θα επέλθει κατά νόμο (αρ. 11 παρ.1 του Ν.3869/2010) υπό τον όρο της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεών της. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην του πέμπτου και της τρίτης καθής αναφορικά με τις απαιτήσεις της και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Ορίζει προσωρινά μηνιαίες καταβολές ύψους 500,00 € για τη ρύθμιση των



7^ο φύλλο της υπ' αρ. 1005 / Φ 500/2015 αποφάσεως Ειρηνοδικείου Αθηνών οφειλών της αιτούσας που θα καταβάλλονται συμμετρως προς τους αναφερόμενους στην παρούσα απόφαση πιστωτές και θα ισχύσουν από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης για ολόκληρο το χρονικό διάστημα μέχρι τη δημοσίευση της νέας απόφασης του Δικαστηρίου τούτου που θα επαναπροσδιορίσει τις μηνιαίες καταβολές επί πενταετία .

Ορίζει νέα δικάσιμο στις προκειμένου να αξιολογηθεί η μεταβολή των εισοδημάτων της αιτούσας ώστε να επαναπροσδιοριστούν οι μηνιαίες καταβολές επί πενταετία .

Διατάσσει την εντός τριάντα έξι (36) μηνών από τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής πώληση με ελεύθερη εκποίηση της ακίνητης περιουσίας της αιτούσας όπως περιγράφεται στο σκεπτικό και με ελάχιστο τίμημα αυτό που ορίστηκε για το εκποιούμενο ακίνητο . Ορίζει ως εκκαθαριστή της περιουσίας της αιτούσας τον

_____ από την κατάσταση οικηγορων που τηρείται στο Δικαστήριο αυτό ο οποίος θα ενημερωθεί τηλεφωνικά για την ανάληψη των καθηκόντων του από τη γραμματεία του δικαστηρίου αυτού με σχετική σημείωση στο αλφαβητικό αρχείο που τηρείται. Στα καθήκοντα του εκκαθαριστή περιλαμβάνονται η πρόσφορη εκποίηση του παραπάνω ακινήτου, η σύνταξη πίνακα διανομής, ο οποίος θα κοινοποιηθεί στους καθ'ών , η διανομή του ποσού από την εκποίηση, σύμφωνα με τους όρους που αναφέρονται στο σκεπτικό, και η ικανοποίηση των καθ'ών από το τίμημα, σύμφωνα με τους όρους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης .

Εξαιρεί από την εκποίηση την κύρια κατοικία της αιτούσας ήτοι ένα διαμέρισμα πρώτου ορόφου επιφάνειας κυρίων χώρων 71,93 και βοηθητικών (υπόγειας αποθήκης) 8,54 τ.μ. έτους κατασκευής 2005 που βρίσκεται στο Δήμο Αττικής επί της οδού _____ του οποίου η αιτούσα είναι εμπράγματος δικαιούχος δικαιώματος πλήρους κυριότητας κατά ποσοστό 100%.

Επιβάλλει στην αιτούσα να καταβάλει για τη διάσωση της άνω κατοικίας της το ποσό των 74.788 ευρώ που θα καταβληθεί στους καθ'ών κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας σε 240 μηνιαίες δόσεις των 312,00 ευρώ μηνιαίως πλην της τελευταίας δόσης που θα ανέλθει σε 220,00 ευρώ. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα γίνεται μέσα στο πρώτο τρίμηνο κάθε μήνα

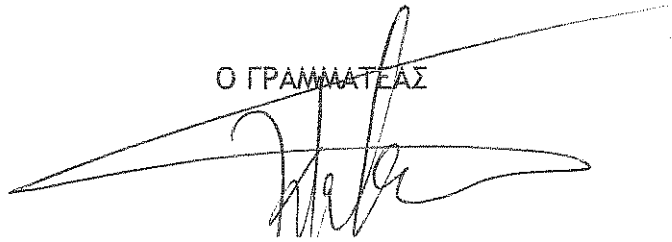
και ορίζεται να ξεκινήσει την 1η ημέρα του πρώτου μήνα μετά την πάροδο πέντε (5) ετών από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, θα γίνει δε χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου στις 25 Ιουνίου 2015 από τον Ειρηνοδίκη με έκτακτη και δημόσια συνεδρίασή του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές αντίγραφο
Θεωρήθηκε η κείμενη
Αθήνα, 9 - 7 - 15
Ο Γραμματέας



ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΟΥ